

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 2 februari 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Initiatiefvoorstel Mergelweg

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Barning, Nuyts en Van Loo, en de heren Barendse, Janssen, Gunther, Peeters, Sondeijker en Van der Gugten

Voorzitter: de heer Erckens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 17.31 uur de vergadering en deelt mee dat de bedoeling van dit initiatiefvoorstel is om tot een regeling voor alle dagen van de week voor de Mergelweg te komen. De voorzitter deelt mee dat wethouder Van Grootheest ook op de inspraak van mevrouw Bosch zal reageren. Verder treedt per 1 februari 2016 een aantal wijzigingen in de Gemeentewet in werking, onder andere ten aanzien van initiatiefvoorstellen van raadsleden. Colleges moeten nu ook bij initiatiefvoorstellen wensen en bedenkingen kenbaar kunnen maken. Pas als het college daartoe in de gelegenheid is gesteld, kan de raad een besluit nemen over het betreffende initiatiefvoorstel. Het initiatiefvoorstel Mergelweg dateert echter van voor de wetwijziging. Bij wijze van overgangsmaatregel wordt het college nu echter toch in de gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Daarmee wordt het nieuwe formele kader geborgd. Afhankelijk van het resultaat van de wensen en bedenkingen van het college, kan vervolgens de procedure worden vastgesteld. Wethouder Van Grootheest zal op dit punt ook nog even terugkomen.

GroenLinks (Van der Gugten) licht allereerst ook namens de PvdA (Barning) het initiatiefvoorstel Mergelweg toe. Spreker deelt mee dat mevrouw Barning – de andere initiatiefnemer – iets later komt. GroenLinks is al heel lang getuige van de bestuurlijke bewegingen rond de Mergelweg. Dit gebied wordt steeds meer door recreanten gebruikt en de weg vormt een lokale verbinding tussen de buurt van St. Pieter en Kanne. Deze weg komt ook steeds meer onder druk te staan.

Anderhalf jaar geleden uitte het buurtplatform St. Pieter de wens dat men ook graag een doordeweekse oplossing wilde voor de Mergelweg. GroenLinks (Van der Gugten) en de PvdA (Van Ham) zijn toen met het buurtplatform St. Pieter in gesprek gekomen. Iedereen wilde toen dat de Mergelweg voor het gemotoriseerde verkeer afgesloten zou worden. De werkelijkheid was echter weerbarstiger en anno 2015 beschikte men over voortschrijdend inzicht. Het is de bedoeling dat de gebruikers van de weg zich veilig voelen op deze landelijke weg, maar ook dat een enkele buurtbewoner of autogebruiker de Mergelweg mag gebruiken naar analogie van de fietsstraten in de stad. Daarnaast moest echter ook overleg met de Belgen worden gevoerd. De gemeente Riemst was ook in deze oplossing geïnteresseerd en heeft zich achter dit initiatiefvoorstel geschaard.

Het voorstel luidt om naar analogie van de fietsstraten van de Mergelweg een recreatieve buitenweg te maken. De snelheid gaat omlaag en de aankleding van de weg moet veranderen. Auto's mogen er komen als zij zich voegen naar het overige verkeer. Een idee is bijvoorbeeld om de basisscholen in Kanne en St. Pieter figuren te laten ontwerpen die met sjablonen op de weg worden gespoten in een kleur die bij de omgeving past, zodat de verbondenheid tussen de buurtschappen duidelijk wordt gemaakt. De gemeenschappen in Kanne en St. Pieter en de gebruikers van het gebied moeten dus worden betrokken, net zoals Natuurmonumenten. Van de weg moet meer een verblijfplaats met allerlei voorzieningen in plaats van een verbindingsweg worden gemaakt. Voor Kanne is daarnaast het schoolhuisverkeer een belangrijk aspect. Kanne ziet dan ook liever geen doordeweekse gehele afsluiting van de weg. Daarnaast wil het buurtplatform St. Pieter de weekendafsluiting graag handhaven en moet het plan ook niet te duur worden.

Eerste termijn

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) staat volledig achter het voorstel en hoopt dat de inrichting smaakvol wordt in lijn met de natuur. Het mag immers geen kermis worden.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt bevestigend. De inrichting van de weg mag het landschap inderdaad niet aantasten en moet passen in het landschap. Het is bijvoorbeeld de bedoeling dat een wegversmalling van hout aan het begin en aan het einde van de weg wordt aangebracht.

D66 (Barendse) vindt dat alles staat en valt met handhaving en evaluatie. Op welke termijn wordt dit voorstel geëvalueerd? D66 vindt dat dit over een jaar moet gebeuren.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de weg permanent moet worden geëvalueerd door mensen actief in het communicatieplan te enthousiasmeren om feedback te geven over het gebruik van de weg. Een van de overwegingen is bijvoorbeeld het inzetten van de BuitenBeter app. De handhaving moet worden verweven met een goede communicatie en het geven van feedback. In de toekomst zal ook door de openstelling van het ENCI-gebied het gebied veel intensiever worden gebruikt. De inzet is erop gericht om de Mergelweg relatief rustig te houden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) maakt zich met name zorgen over de veiligheid van de wandelaar. Fietsers zullen immers het fietspad opeisen. Hoe kunnen bermen in deze smalle ruimte worden aangebracht? De fractie vraagt verder hoelang deze proef duurt. Kan dit ook worden teruggedraaid?

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de weg inderdaad smal zal blijven. Het typische van een recreatieve weg is dat een aantal randvoorwaarden worden gesteld waaronder een maximumsnelheid. Mensen mogen niet harder dan 30 km/u rijden. Verder is al het verkeer gelijkwaardig en hebben auto's niet het recht om fietsers te passeren. De verhouding tussen de verschillende weggebruikers is over het algemeen ook heel erg goed. Door een goed communicatieplan moeten mensen meer begrip krijgen voor elkaars positie op de Mergelweg. Het is een langzaam proces van elkaar opvoeden. Door de kleine snelheidsverschillen zal het aantal ongelukken waarschijnlijk ook klein zijn. Verder geeft GroenLinks aan dat in de politiek alles valt terug te draaien. Met dit voorstel wordt echter een ontwikkeling ingezet. Een proef van een jaar en daarna afschaffing vindt GroenLinks echter niet verstandig.

(Mevrouw Nuyts verlaat om 17.50 uur de vergadering).

De **VVD** (Severijns) is blij met het initiatiefvoorstel en steunt het voorstel dan ook van harte. De VVD is blij met het brede draagvlak en de instemming van de Belgen.

De **SP** (Gunther) sluit bij de vragen van D66 aan.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vraagt of de wegversmalling aan Maastrichtse zijde geen onnodig verkeersknelpunt oplevert. Welke rol heeft de gemeente bij het organiseren van tijdelijke activiteiten? Ten aanzien van het aanpassen van de weg met informatieborden vraagt de fractie of ook met het landbouwverkeer rekening wordt gehouden.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat aan het begin van de Mergelweg aan Maastrichtse zijde formeel met borden duidelijk moet worden gemaakt dat sprake is van een recreatieve weg. Aan Belgische zijde is daarnaast ook al sprake van een betonnen wegversmalling. Hierdoor zullen echter geen files ontstaan. De wegversmalling moet gebeuren op een plek waar de bewoners hiervan geen last zullen hebben. Verder moet de gemeente voorwaarden scheppen, maar partijen zullen echter wel elkaar zelf moeten vinden om activiteiten te organiseren. Het landbouwverkeer hoort ook thuis op deze weg, maar zal zich zeker qua snelheid moeten aanpassen.

De **Seniorenpartij** (Van Loo) heeft verder geen vragen.

Het **CDA** (Janssen) merkt op dat op 31 maart 2015 nog sprake was van een regeling voor alle dagen van de week. Wordt dit nu definitief losgelaten? Komt men uit met het voorgestelde budget van 20.000-30.000 euro? Draagt België bij aan de inrichting van de weg?

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat het buurtplatform St. Pieter de huidige weekendafsluiting heel graag wil handhaven. De gemeente Riemst kan daarnaast met de huidige situatie ook leven. GroenLinks vindt het dan ook redelijk om dit te handhaven. Verder is het budget realistisch op basis van standaardprijzen samen in overleg met de ambtenaren tot stand gekomen. Het verbeteren van de zijkant van de weg kan echter niet op alle plaatsen gebeuren. Daar waar dat niet mogelijk is, moet voor een eenvoudige oplossing worden gekozen. De Belgen vinden in principe dat zij voor de weg verantwoordelijk zijn tot aan de grens, maar zij willen wel nadrukkelijk participeren in het communicatietraject.

Wethouder Van Grootheest vervangt vandaag wethouder Aarts die voor mobiliteit verantwoordelijk is. In antwoord op de inspraak van mevrouw Mieke Bosch en de vertegenwoordigers van het buurtplatform geeft de wethouder inzake het parkeervraagstuk rondom het sportpark Jekerdal aan dat het voorstel

inderdaad is teruggetrokken. Er is afgesproken dat men opnieuw met elkaar het gesprek aangaat in de brede zin van het woord, om hopelijk tot voorstellen te komen die op een breed draagvlak kunnen rekenen. In de twee weken na het carnaval komt dit voorstel hopelijk ter kennisname naar de gemeenteraad en de buurt (toezegging). In dit voorstel staat dan hoe het college het proces wil vormgeven. Dat is het begin van een proces waarin samen met alle betrokkenen moet worden bekeken hoe men tot goede oplossingen kan komen.

Verder geeft de wethouder aan dat het college heel blij is met de wetswijziging. Het college is ook positief over het initiatiefvoorstel. In het voortraject is ook ambtelijk heel nauw contact onderhouden. De wethouder dankt hiervoor. Voor de langere termijn maakt het college echter wel een kanttekening. De echte herinrichting van deze straat zal immers circa 150.000 tot 200.000 euro gaan kosten. Dit kan misschien op termijn in jaarschijven van de mobiliteitsinvesteringen worden verwerkt. De bebording et cetera kan echter zeker op korte termijn worden aangelegd. Het college wil graag na de zomer de tweede stap samen met alle betrokkenen bekijken. Voor de tweede stap is immers nu geen budget.

Tweede termijn

De voorzitter heet mevrouw Barning welkom en vraagt om aan te geven of de fracties het initiatiefvoorstel rijp vinden voor besluitvorming in de raad.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondejker) vindt dit een heel sympathiek voorstel en acht het stuk rijp voor besluitvorming.

D66 (Barendse) ziet het liefst een permanente afsluiting van de Mergelweg voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. D66 vindt de huidige situatie met de weekendafsluiting enigszins verwarrend en stelt vast dat het inrijverbod ook niet altijd even goed wordt nageleefd. Het voorgestelde plan is betrekkelijk eenvoudig met beperkte middelen te realiseren en is zeker een stap in de goede richting. Het voorstel wordt daarnaast ook breed gedragen. Daarom wil de fractie met dit plan verder gaan. D66 wil het plan wel graag over een jaar evalueren. Het initiatiefvoorstel is dus rijp voor besluitvorming.

De **VVD** (Severijns) acht het stuk ook rijp voor besluitvorming.

De **SP** (Gunther) merkt op dat de SP-fractie in het verleden voorstander was van een gehele afsluiting van de Mergelweg voor gemotoriseerd verkeer. De SP is heel blij dat de PvdA en GroenLinks dit initiatief hebben genomen en de SP heeft het voorstel ook meteen gesteund. De SP acht het stuk rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) staat positief tegenover dit voorstel en de fractie dankt de initiatiefnemers. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

De **Seniorenpartij** (Van Loo) stelt vast dat de Mergelweg inderdaad een heel lange historie heeft. De Seniorenpartij heeft meerdere malen hierover actie gevoerd. In de stadsronde van 31 maart 2015 heeft de Seniorenpartij gepleit voor de inrichting van de Mergelweg als echte fietsstraat. De fractie vindt dit voorstel in het initiatiefvoorstel terug. Verder wordt het voorstel ook breed gedragen. De Seniorenpartij acht het stuk dan ook rijp voor besluitvorming.

Het **CDA** (Janssen) acht het stuk ook rijp voor besluitvorming en is blij dat het parkeerprobleem ook binnenkort wordt bekeken.

De **PvdA** (Barning) heeft meegedacht en geeft GroenLinks (Van der Gugten) een compliment voor alle inspanningen. Zonder de heer Van der Gugten zou dit initiatiefvoorstel er namelijk niet liggen.

De voorzitter constateert dat ook het college een positief advies geeft, ook budgettair. Bij een eventuele tweede stap zal de raad bij het college teruggekomen. De wethouder heeft verder ook aangegeven dat het formele kader is geborgd. Daarmee kan het initiatiefvoorstel naar de raadsvergadering van vanavond worden doorgeleid.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.09 uur.

Maastricht, 2 februari 2016

Cobben
Secretaris

Erckens
Voorzitter